



28/07/2020

מכרז פומבי 02/2020

**שיקום מאגר קציעות – מפעל להשבת הקולחים ממט"ש קציעות**  
**הודעת הבהרה מס' 1**

1. התבקשנו לאפשר צירוף ערבות של חברת ביטוח ישראלית להצעה למכרז במקום הערבות הבנקאית הנזכרת בסעיפים 6.7 ו-13 להוראות למשתתפים במכרז. הבקשה התבססה בין היתר על כך, שהחשב הכללי במשרד האוצר קבע בהוראות התכ"ם, "כי ככלל, ועדת המכרזים תאפשר לספק להגיש ערבות מחברת ביטוח".
  2. **אנו דוחים את הבקשה ועומדים על צירוף ערבות בנקאית להצעה, כנדרש בסעיפים 6.7, 7.6 ו-13 להוראות למשתתפים במכרז, מהטעמים שיפורטו להלן.**
  3. יועצנו המשפטי ביקש להפנות לשני פסקי דין (מבין מספר פסקי דין) בהם נפסלה הצעה למכרז אליה צורפה ערבות חברת ביטוח שעה שתנאי המכרז כללו רק אפשרות של צירוף ערבות בנקאית.
- ב-ע"מ 21/13 מגנזי תשתיות בע"מ נ' ערים חברה לפיתוח עירוני בע"מ (פורסם בנבו) נדון מכרז שערכה חב' ערים, חברה ממשלתית. מעבר לשאלה אם הוראות התכ"ם חלות על חברה ממשלתית להבדיל ממשרד ממשלתי, קבע בית המשפט העליון, בין היתר:

*"14. מכל בחינה שהיא נמצא לפיכך כי כל עוד לא נקבע במסמכי המכרז באופן מפורש, כי ניתן לצרף ערבות מאת חברת ביטוח, לא ניתן להסתמך על הוראות התכ"ם כמקור להיתלות בו על מנת להכשיר ערבות שכזו. אמת נכון הדבר, אין זה מן הנמנע כי טובת המשק הישראלי וחשש מפני מחנק אשראי, מצריכים שינוי במדיניות הכלכלית של המכרזים, בכלל זאת הגשת ערבויות מאת חברות ביטוח. דא עקא, שינוי מדיניות זה, גם אם הוא נחוץ ומבורך, יכול להתבצע אך ורק לפי דיני המכרזים, באמצעות ניסוח הולם של תנאי המכרז, באופן שיכלול במפורש גם ערבות מאת חברת ביטוח."*

ב-ה"פ (מרכז) 48633-12-13 ע.מ.ת. ערוצי מדידה ותשתיות בע"מ נ' החברה הכלכלית שהם בע"מ (פורסם בנבו) קבע בית המשפט המחוזי הלכה זהה והוסיף, בין היתר:

*"19. אין צריך לומר כי הוראות החשב הכללי אינן חלות אלא על מוסדות ממשלתיים. אין הן חלות על גופי השלטון המקומי, ובוודאי שאין הן חלות על חברות המשרתות את השלטון המקומי, ...."*

4. הואיל ובתנאי המכרז נכללה רק אפשרות של צירוף ערבות בנקאית, וכך גם פורסם המכרז בעיתונות, לאור פסיקת בתי המשפט המצוטטת לעיל אנו דוחים, כאמור, את הבקשה.

**יש לצרף הודעה זו להצעה למכרז כשהיא חתומה בידי המציע.**